



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 5 St-177/2003-119

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u stečajnom postupku nad dužnikom BRODOSPLIT-METALOPREMA d.o.o., u stečaju, OIB: 13270228237, Split, Put Supavla 21, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Mira Hajdić, OIB: 33624188331, Split, Smiljanićeva 2, 7. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

- I. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom BRODOSPLIT-METALOPREMA d.o.o., u stečaju, OIB: 13270228237, Split, Put Supavla 21.
- II. Određuje se brisanje stečajnog dužnika iz točke I. izreke ovog rješenja iz sudskog registra, što će registarski odjel ovog suda provesti po pravomoćnosti ovog rješenja.
- III. Stečajna upraviteljica Mira Hajdić, OIB: 33624188331, Split, Smiljanićeva 2, dužna je i nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu, u skladu sa Stečajnim zakonom.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-177/2003 od 1. ožujka 2004. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BRODOSPLIT-METALOPREMA d.o.o., Split, Put Supavla 21.

Podneskom od 23. rujna 2020. stečajna upraviteljica dužnika Mira Hajdić, OIB: 33624188331, Split, Smiljanićeva 2, dostavila je sudu stečajni plan, a isti je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 24. rujna 2020. sa svim prilogima.

Na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, održanom 5. studenoga 2020., stečajna upraviteljica je izmijenila pojedine odredbe stečajnog plana, na način da nije bitno mijenjala sadržaj stečajnog plana, niti postotak namirenja stečajnih vjerovnika, već su učinjene pojedine tehničke izmjene te su ispravljene greške u pisanju. Sve izmjene stečajnog plana učinjene od strane stečajne upraviteljice detaljno su navedene u zapisniku s ročišta za glasovanje i raspravljanje o stečajnom planu od 5. studenoga 2020., a koji zapisnik je istog

dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Navedene izmjene stečajnog plana čine cjelinu sa sadržajem stečajnog plana koji je dostavljen sudu 23. rujna 2020., pa je stečajna upraviteljica predložila da se stečajni plan, zajedno s učinjenim izmjenama, stavi vjerovnicima na glasovanje. Vjerovnici su s potrebnom većinom glasova prihvatili stečajni plan te je rješenjem poslovni broj St-177/2003 od 5. studenoga 2020. potvrđen stečajni plan koji je stečajnoj sutkinji podnijela stečajna upraviteljica dr. sc. Mira Hajdić, dipl. oec. iz Splita, 23. rujna 2020., za stečajnog dužnika BRODOSPLIT-METALOPREMA d.o.o., u stečaju, OIB: 13270228237, Split, Put Supavla 21. Navedeno rješenje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 9. studenoga 2020., a postalo je pravomoćno 26. studenoga 2020.

Podneskom od 3. prosinca 2020. stečajna upraviteljica je u spis dostavila završno izvješće nakon provođenja rješenja o potvrdi stečajnog plana, te je o provedenim radnjama u prilogu dostavila odgovarajuće dokaze. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi kako je stečajna upraviteljica u cijelosti postupila po rješenju o potvrdi stečajnog plana odnosno kako su provedene sve mjere stečajnog plana, kao i da su namirene sve nesporne obveze stečajne mase, a da su sredstva koja su stečajnim planom predviđena za isplatu nagrade za rad stečajnog upravitelja uplaćena na račun sudskog depozita.

Člankom 344. stavkom 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17.; dalje: SZ) propisano je da će sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka čim rješenje o potvrdi stečajnoga plana postane pravomoćno. Stavkom 2. istog članka propisano je da je prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj dužan namiriti nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

S obzirom na to da je rješenje o potvrdi stečajnog plana poslovni broj St-177/2003-114 od 5. studenoga 2020. postalo pravomoćno 26. studenoga 2020., te da je stečajna upraviteljica u cijelosti postupila po rješenju o potvrdi stečajnog plana odnosno da su provedene sve mjere stečajnog plana, kao i da su namirene sve nesporne obveze stečajne mase, a da su sredstva koja su stečajnim planom predviđena za isplatu nagrade za rad stečajnog upravitelja uplaćena na račun sudskog depozita, to je na temelju članka 344. stavka 1. i 2. SZ-a odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Nadalje, ovdje je potrebno istaknuti kako se u konkretnom slučaju radi o likvidacijskom stečajnom planu. Naime, stečajni plan odraz je jednog od temeljnih načela vjerovnika, načela vjerovničke autonomije. Njime se vjerovnicima omogućuje da u konkretnom stečajnom postupku odstupe od pravila kojima se unovčava imovina stečajnog dužnika i pravila prema kojima se unovčena imovina raspodjeljuje vjerovnicima u stečajnom postupku (članak 303. stavak 1. SZ-a). Člankom 303. stavkom 2. SZ-a propisuje se primjerice što se sve planom može predvidjeti, ali praktički može se predvidjeti i urediti sve što je pravno dopušteno. Što će se točno stečajnim planom u konkretnom slučaju odrediti ovisi o cilju koji se planom želi postići. Upravo s obzirom na cilj, prema Stečajnom zakonu mogu se razlikovati tri vrste stečajnog plana: a) likvidacijski kojemu je cilj likvidacija poduzeća dužnika, uključujući i stečajnog dužnika kao njegovog pravnog nositelja kroz stečajni plan uz bitno povećanje stečajne mase u odnosu na unovčenje stečajne mase u redovnom stečajnom postupku, b) prijenosni kojem je cilj likvidacija stečajnog dužnika, ali ne i njegovog poduzeća koje se u cijelosti ili djelomično prenosi na treću osobu u svrhu njegovog osposobljavanja za ponovno ostvarivanje prihoda i c) sanacijski kojemu je cilj ne samo sanacija poduzeća nego i samog stečajnog dužnika u svrhu otklanjanja stečajnih razloga i ponovno osposobljavanje dužnika za ostvarivanje dobiti.

Budući da je u predmetnom postupku doneseno rješenje o potvrdi likvidacijskog stečajnog plana, prema kojem je sva imovina stečajnog dužnika raspodijeljena između vjerovnika i prema kojem stečajni dužnik prestaje postojati, to je trebalo odrediti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra, radi čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

S obzirom na navedeno, u konkretnom slučaju služba stečajne upraviteljice ne prestaje (članak 345. stavak 1. SZ-a), već je sukladno članku 89. stavku 1. točki 13. SZ-a trebalo odrediti da je stečajna upraviteljica dužna i nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu, u skladu sa Stečajnim zakonom. Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

U Splitu 7. prosinca 2020.

Sutkinja
Zrinka Ćosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Mira Hajdić, Split, Smiljanićeva 2
- Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Split, Gundulićeva 29a
- Zoran Antunović, odvjetnik u Makarskoj, Ante Starčevića 3
- Financijska agencija, RC Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b - nakon pravomoćnosti
- Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Split, Split, Ulica Domovinskog rata 2 - nakon pravomoćnosti
- sudski registar - nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1789b-68be4**

Kontrolni broj: **02473-ed0c1-da83f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.